



Sitios de manglar con relevancia biológica y con necesidades de rehabilitación ecológica

FICHA DE CRITERIOS

Nombre del sistema: Progreso
Identificador del sitio: PY68
Estado: Yucatán
Región: Península de Yucatán

Coordenadas extremas (Geográficas)

	Latitud Norte	Longitud Oeste
Superior izquierda	21.322285	89.876994
Inferior derecha	21.170754	89.595950

a) CRITERIOS

Criterios de valor biológico	Valor asignado		Observaciones
	Valor asignado	Posibles valores:	
1. Extensión del área de manglar	1	0 = < 10 km ² (< 1000 ha) 1 = 10 a 100 km ² (1 000 a 10 000 ha) 2 = 100 a 1 000 km ² (10 000 a 100 000 ha) 3 = >1 000 km ² (> 100 000 ha)	
2. Integridad ecológica funcional del área	2	0 = no se conoce 1 = muy bajo 2 = bajo 3 = medio 4 = alto	
3. Importancia de su función como corredor biológico entre áreas	3	0 = no se conoce 1 = bajo 2 = medio 3 = alto	
4. Presencia de fenómenos naturales "extraordinarios"	1	0 = no se conoce 1 = poco importante 2 = importante 3 = muy importante	
5. Presencia de endemismos	1	0 = no se conoce 1 = bajo 2 = medio 3 = alto	

6. Riqueza específica	1	0 = no se conoce 1 = bajo 2 = medio 3 = alto	
7. Centros de origen y diversificación natural	1	0 = no se conoce 1 = poco importante 2 = importante 3 = muy importante	
8. Centros de domesticación y/o mantenimiento de especies útiles	1	0 = no se conoce 1 = poco importante 2 = importante 3 = muy importante	

Criterios de amenaza o riesgo	Valor asignado	Posibles valores:	Observaciones
1. Pérdida de la superficie original	3	0 = nulo 1 = bajo (0 a 30%) 2 = medio (30 a 60%) 3 = alto (60 a 100%)	No es por cambio de uso de suelo sino por efecto de la hidrodinámica.
2. Grado de fragmentación del área	2	0 = muy bajo 1 = bajo 2 = medio 3 = alto	
3. Cambios en la densidad de las poblaciones humanas	2	0 = negativo 1 = estable 2 = bajo 3 = alto	Si se presentan cambios en las densidades.
4. Presión sobre especies clave	1	0 = no se conoce 1 = bajo 2 = medio 3 = alto	
5. Concentración de especies en riesgo	0	0 = no se conoce 1 = bajo 2 = medio 3 = alto	
6. Prácticas de manejo inadecuado	3	0 = no se conoce 1 = bajo 2 = medio 3 = alto	

Criterios relativos a agentes de destrucción y/o perturbación	Valor asignado	Posibles valores:	Observaciones
1. Agricultura	1	0 = no se conoce 1 = no existe 2 = muy bajo 3 = bajo 4 = medio 5 = alto	

2. Ganadería	3	0 = no se conoce 1 = no existe 2 = muy bajo 3 = bajo 4 = medio 5 = alto	Granjas porcícolas.
3. Expansión urbana	4	0 = no se conoce 1 = no existe 2 = muy bajo 3 = bajo 4 = medio 5 = alto	
4. Turismo	4	0 = no se conoce 1 = no existe 2 = muy bajo 3 = bajo 4 = medio 5 = alto	
5. Acuicultura	1	0 = no se conoce 1 = no existe 2 = muy bajo 3 = bajo 4 = medio 5 = alto	
6. Contaminación	5	0 = no se conoce 1 = no existe 2 = muy bajo 3 = bajo 4 = medio 5 = alto	
7. Azolvamiento	5	0 = no se conoce 1 = no existe 2 = muy bajo 3 = bajo 4 = medio 5 = alto	
8. Deforestación	1	0 = no se conoce 1 = no existe 2 = muy bajo 3 = bajo 4 = medio 5 = alto	
9. Colecta de leña	4	0 = no se conoce 1 = no existe 2 = muy bajo 3 = bajo 4 = medio 5 = alto	

10. Construcción de caminos	5	0 = no se conoce 1 = no existe 2 = muy bajo 3 = bajo 4 = medio 5 = alto	Es la mayor afectación.
11. Alteración del flujo hidrológico	5	0 = no se conoce 1 = no existe 2 = muy bajo 3 = bajo 4 = medio 5 = alto	Principal factor de deterioro.
12. Especies introducidas	1	0 = no se conoce 1 = no existe 2 = muy bajo 3 = bajo 4 = medio 5 = alto	
13. Prácticas de manejo inadecuadas	4	0 = no se conoce 1 = no existe 2 = muy bajo 3 = bajo 4 = medio 5 = alto	
14. Desección o relleno de zonas inundables	4	0 = no se conoce 1 = no existe 2 = muy bajo 3 = bajo 4 = medio 5 = alto	Por el desarrollo urbano.
15. Presencia de plagas	1	0 = no se conoce 1 = no existe 2 = muy bajo 3 = bajo 4 = medio 5 = alto	

Criterios de oportunidad de conservación (por relevancia biológica) y de rehabilitación ecológica	Valor asignado	Posibles valores:	Observaciones
1. Proporción de áreas bajo algún tipo de manejo adecuado	1	0 = no se conoce 1 = bajo (0 a 30%) 2 = medio (30 a 60%) 3 = alto (60 a 100%)	
2. Importancia de los servicios ambientales	1	0 = no se conoce 1 = bajo 2 = medio 3 = alto	No es un sistema que este funcionando. En la actualidad los servicios ambientales que proporciona son bajos.

3. Presencia de grupos organizados	1	0 = no se conoce 1 = bajo 2 = medio 3 = alto	
------------------------------------	---	---	--

Criterios de categorización actual	Valor asignado	Posibles valores:	Observaciones
1. Área Natural Protegida		0 = No 1 = Sí	
2. Región Terrestre Prioritaria	1	0 = No 1 = Sí	Dzilam - Ría Lagartos - Yumbalam
3. Región Marina Prioritaria	1	0 = No 1 = Sí	Sisal - Dzilam
4. Región Hidrológica Prioritaria	1	0 = No 1 = Sí	Anillo de Cenotes
5. Área de Importancia para la Conservación de las Aves	1	0 = No 1 = Sí	Ichka´Ansijo y Ría Celestún
6. Sitio Ramsar		0 = No 1 = Sí	
7. Vacíos y omisiones en la conservación de la biodiversidad marina de México, océanos, costas e islas (GAP-marino y costero)	1	0 = No 1 = Sí	Plataforma continental de Dzilam

b) RECOMENDACIONES

Recomendación de acciones para el sitio	Valor asignado	Posibles valores:	Observaciones
Acciones para el sitio	1	0 = Conservación 1 = Rehabilitación 2 = Conservación y rehabilitación	Se definió un polígono para rehabilitación, además del polígono general que requiere de restauración.
Propuestas para acciones de conservación			
Propuestas para acciones de rehabilitación			Generar un proyecto de restauración y conseguir fondos para rehabilitación. Generar un proyecto para la desalinización de sedimentos.

El polígono de rehabilitación que se propone es:	Coordenadas Superior izquierda	Latitud norte 21.272405	Longitud oeste 89.71901
	Coordenadas Inferior derecha	Latitud norte 21.268601	Longitud oeste 89.711999

c) LÍNEAS PROPUESTAS PARA INVESTIGACIÓN

Líneas de investigación propuestas	Observaciones
Estudio de la microtopografía.	
Estudios de hidroperíodo.	
En función de los estudios anteriores se harán las propuestas de rehabilitación.	

d) CONTACTOS

Personas a contactar relacionadas con contenido de esta ficha		
Nombre (indicar grado):	Dr. Jorge Herrera Silveira	
Institución:	Centro de Investigación y de Estudios Avanzados del IPN - Mérida	
Teléfono:	(999) 9429 462	Correo-e jherrera@mda.cinvestav.mx

Nombre (indicar grado):	Geóg. Gerardo García Contreras	
Institución:	Pronatura Península de Yucatán	
Teléfono:		Correo-e gcontreras@pronatura-ppy.org.mx

Nombre (indicar grado):	M. en C. Azalea C. Santos Leal	
Institución:	Región 12 - Península de Yucatán, CONAFOR	
Teléfono:		Correo-e azalea.santos@gmail.com

e) REFERENCIAS

Referencias (Literatura consultada):

Forma de citar:

Herrera-Silveira, J., G. García-Contreras y A. C. Santos-Leal. Criterios para la selección del sitio de manglar Progreso, en Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad (CONABIO). 2009. Sitios de manglar con relevancia biológica y con necesidades de rehabilitación ecológica. CONABIO, México, D.F.

[Nota: Consultar la ficha de caracterización para este sitio.](#)