

**Informe Final* Proyecto
FY002 “Computarización de accesiones de maíz financiadas por el SINAREFI RED MAÍZ”**

Responsable: Dr. Juan Apolinar Aguilar Castillo

Institución: Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación
Servicio Nacional de Inspección y Certificación de Semillas
Sistema Nacional de Recursos Fitogenéticos-Red Maíz

Dirección: ND

Correo electrónico: jaquilar@colpos.mx

Teléfono/Fax: Tel: 01-311-21-2-35-30

Fecha de inicio: Agosto 15, 2008

Fecha de término: Diciembre, 21 2009

Principales resultados: Fotografías

Forma de citar el informe final y otros resultados:** el Aguilar Castillo, J. A. 2009. Computarización de accesiones de maíz financiadas por el SINAREFI RED MAÍZ. Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación. Servicio Nacional de Inspección y Certificación de Semillas Sistema Nacional de Recursos Fitogenéticos-Red Maíz. **Informe final SNIB-CONABIO** proyecto No. FY002. México D. F.

Participantes Néstor Espinosa Paz, Martha Ingrid Gutiérrez Román, Ricardo Quiroga Madrigal, Horacio Espinoza Paz, Bulmaro Coutiño Estrada, Pilar Ponce Díaz, Alfonso Ramírez Fonseca.

Resumen: Los esfuerzos para conservar y utilizar la diversidad genética del maíz en México, tiene siglos de tradición, la que se observa en las actividades cotidianas de los agricultores tradicionales mexicanos, al conservar maíces, usos y festividades desde la época prehispánica hasta nuestros días.
Acorde con lo anterior, la SAGARPA, a través de SNICS fundó el Sistema Nacional de Recursos Fitogenéticos para la Alimentación y la Agricultura (SINAREFI), iniciando trabajos en el 2002 con el financiamiento de alrededor de 70 proyectos de investigación enfocados a la recolección, caracterización, conservación in situ y ex situ, así como aprovechamiento y creación de capacidades en diferentes regiones del país, con la participación de varias Instituciones Públicas de Investigación y Enseñanza Agrícola Superior, y Organismos no Gubernamentales.
De este esfuerzo conjunto de aprovechamiento de los escasos recursos económicos, se logró la recolección de alrededor de 1600 poblaciones de maíz, las cuales están bajo el resguardo de las Instituciones participantes. Por lo que la Red de Maíz plantea participar con sus integrantes en el proyecto: COMPUTARIZACION DE COLECCIONES CIENTIFICAS INSTITUCIONALES DE ACCESIONES DE MAIZ que ha financiado el SINAREFI en los últimos seis años.

-
- * El presente documento no necesariamente contiene los principales resultados del proyecto correspondiente o la descripción de los mismos. Los proyectos apoyados por la CONABIO así como información adicional sobre ellos, pueden consultarse en www.conabio.gob.mx
 - ** El usuario tiene la obligación, de conformidad con el artículo 57 de la LFDA, de citar a los autores de obras individuales, así como a los compiladores. De manera que deberán citarse todos los responsables de los proyectos, que proveyeron datos, así como a la CONABIO como depositaria, compiladora y proveedora de la información. En su caso, el usuario deberá obtener del proveedor la información complementaria sobre la autoría específica de los datos.

REPORTE FINAL DE ACTIVIDADES DEL PROYECTO “COMPUTARIZACIÓN DE ACCESIONES DE MAÍZ FINANCIADAS POR SINAREFI-RED-MAÍZ”

DR. JUAN APOLINAR AGUILAR CASTILLO

A pesar de que en su inicio se dio una gran participación de investigadores del INIFAP y de otras instituciones en la Red de Maíz, con el objetivo de estudiar, conservar, documentar y utilizar el maíz nativo, estos se retiraron porque no recibieron financiamiento, o no se le dio continuidad a sus proyectos, lo que dificultó en gran medida tener la información concentrada en la Coordinación de de la Red Maíz, y a que no se tuvo la precaución de sistematizar la información en las colectas, y a que se dio por hecho que todos los participantes tenían experiencia en el manejo de información sobre colecta de maíz.

En este contexto, se supuso que la Red de maíz contaba con un buen número de registros, ya que la mayoría mencionaban elevadas cantidades de poblaciones recolectadas; sin embargo, en los reportes ejecutivos los investigadores empezaron a señalar que habían recibido financiamiento de otras instituciones para actividades similares de recolección, por lo que fue difícil establecer con precisión la cantidad de muestras que financió el SINAREFI o alguna otra institución, a la vez que varios investigadores del INIFAP no volvieron a participar en la Red de Maíz y varios de ellos se negaron a dar información o simplemente enviaron lo que consideraron pertinente.

De acuerdo con el programa de actividades del proyecto, se trató de reunir con el Dr. Juan Manuel Hernández Casillas del INIFAP para conocer la situación de estos materiales; sin embargo, sólo acepto hacerlo de manera informal, y su cooperación no fue muy convincente, por lo que el resultado de ese encuentro que fue durante el Congreso de la Sociedad Mexicana de Fitogenética, en el mes de septiembre de 2008 se determinó que casi todos los registros que tenían los investigadores de ese Instituto y la del Dr. Rafael Ortega y el Dr. Luis Dzib de Chapingo de la Península de Yucatán estaba ya en la base de datos de la CONABIO (Cuadro en el Anexo) quedando sin capturar la que había obtenido Nestor Espinosa Paz de Chiapas-INIFAP, con mas de 800 registros, que como en los casos antes mencionados sólo envió “416 registros” comentando que los demás habían sido financiados por otra institución y en el caso del Colegio de Postgraduados, faltaba lo recolectado por el Dr. Fernando Castillo, que eran alrededor de 100 poblaciones de maíz del área de Chalco-Amecameca y algunas poblaciones del área de Tamaulipas recolectadas por investigadores de la Universidad de Tamaulipas.

En el caso del Dr. Fernando Castillo este manifestó que las accesiones se le habían perdido por falta de una bodega con temperatura controlada, por lo que no se tomaron en cuenta para el proyecto, y en el caso de la Universidad de Tamaulipas, las poblaciones de maíz no fueron ubicadas en algún tipo racial y mas bien se seleccionaron con fines de mejoramiento participativo, por lo que tampoco se consideraron para este estudio.



BIOTICA porque la persona que había recibido capacitación para el uso de esta base de datos, y que laboraba en ese momento para el Dr. Froylan Rincón de la UAAAN se desesperó al no poder tener la seguridad de retribuirle sus actividades en este proyecto.

Es necesario aclarar que la CONABIO cumplió con el depósito programado, desafortunadamente los jurídicos de la Universidad Autónoma de Nayarit no entendían las condiciones del convenio y menos porque su servidor había firmado un documento sin autorización de la Rectoría, lo que me llevó meses convencerlos que eran nuevas formas de cooperar y operar proyectos entre diferentes instituciones, bueno, las consecuencias ustedes las conocen y ya las valoraron.

En el caso de Chiapas, sólo se logró capturar 380 registros con fotografía, y de acuerdo al programa de actividades, le correspondía al Dr. Fernando Castillo como asesor del proyecto hacer una identificación racial de las mismas, sin embargo, el Dr. Fernando no respondió a la invitación de trabajo, situación que se complicó con la huelga que padeció el CP, por lo que no se efectuó esta actividad; para tratar de solventar lo anterior, le envié un comunicado al Dr. Juan Manuel Hernández del INIFAP para solicitar su colaboración en este y otros proyectos, desafortunadamente ignoró mi invitación.

Ante los cambios en la presidencia de la SOMEFI y los múltiples que ocurrieron en la estructura de de SINAREFI hizo que se interrumpiera la comunicación y seguimiento a las actividades del proyecto, lo que derivó en una reunión urgente en SAGARPA el día 16 de abril del presente año para aclarar y definir los alcances logrados en el proyecto.

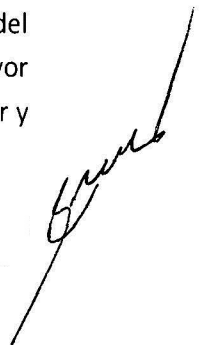
Como conclusión del mismo, se envían 380 hojas pasaporte en Word, las cuales les falta su clasificación racial y su georreferenciación, entre algunos datos agronómicos, y se envía a la vez sus respectivas fotografías.

Solo me queda agradecer a la CONABIO el financiamiento de este proyecto, nos hubiera gustado concluirlo de manera satisfactoria, como se había programado, pero la colaboración interinstitucional y la comunicación entre investigadores parece un poco lejana, por lo que les deseo suerte para que logren convencer a alguno de los llamados expertos, que en nombre del conocimiento de la diversidad de nuestro maíz, si es lo que en realidad les interesa, hagan el favor de darle una clasificación lo que colecto el Dr. Nestor Espinosa, para que tenga el doble de valor y de soporte a su posible protección.

Sin otro particular le mando un cordial saludo

ATENTAMENTE


JUAN APOLINAR AGUILAR CASTILLO



ANEXO

Estados	Razas	Número de accesiones	Investigadores
Sonora, Sinaloa y Nayarit	Jala, Chapalote, Dulcillo de Sonora, Dulcillo del noroeste, Onaveño, Blando de Sonora, Harinoso de Ocho, Elotero de Sinaloa, Reventador, Tabloncillo, Tuxpeño, Tablilla de ocho, Bofo	100	Alejandro Ortega, Víctor Vidal, Juan Manuel Guerrero del INIFAP y algunas colectadas por los investigadores del CUCBA
Jalisco	Ancho, Bofo, Celaya, Dulce, Elotes Occidentales, Elotero de Sinaloa, Pepitilla, Reventador, Tabloncillo, Tuxpeño	34	CUCBA
Michoacán	Celaya, Cónico Norteño, Elotes Occidentales, Tablilla, Tabloncillo, Ratón y Pepitilla.	44	Alfredo Carrera UACH
Guanajuato	Celaya, Elotes Cónicos, Elotes Occidentales, Mushito, Tabloncillo	99	Alfonso Aguirre INIFAP
Oaxaca	Zapalote Chico, Maízón, Chapalote Amarillo, Ratón, Tuxpeño, Conejo, Comiteco, Olotillo, Tabla, Negrito entre otras variantes	368	Flavio Aragón INIFAP
Edo de México	Chalqueño, Ancho	60	Rafael Ortega

			UACH
Península de Yucatán	Nal Tel	100	Luis Dzib UACH

Handwritten signature