

Informe final* del Proyecto L282
Estudio florístico de la región de Cuetzalan, Puebla

Responsable: Biól. José Luis Contreras Jiménez
Institución: Benemérita Universidad Autónoma de Puebla
Escuela de Biología
Dirección: Edif 76, Cd. Universitaria, Av San Claudio y Blvd Valsequillo, San Manuel, Puebla, Pue, 72570 , México
Correo electrónico: jlcontrej@siu.cen.buap.mx
Teléfono/Fax: Tel/Fax: 01(22) 22 44 3938
Fecha de inicio: Noviembre 14, 1997
Fecha de término: Julio 16, 2001
Principales resultados: Base de datos, Informe final
Forma de citar el informe final y otros resultados:** Contreras Jiménez, J. L., 2001. Estudio florístico de la región de Cuetzalan, Puebla. Benemérita Universidad Autónoma de Puebla. **Informe final SNIB-CONABIO proyecto No. L282.** México D. F.

Resumen:

La riqueza florística del estado de Puebla se calcula en 5,500-6,000 especies de plantas vasculares, las regiones más estudiadas son el Valle de Tehuacán-Cuicatlán, y la Mixteca Oaxaqueño-Poblana, otras áreas no han recibido la misma atención por lo que se propone la realización de un estudio florístico en la región de Cuetzalan, Pue. Compreendida entre los 19° 45' y 20° 17' N y los 97° 28' y 98° O en un rango altitudinal de los 200 a 2500 msnm. Los tipos de vegetación reportados corresponden al bosque de mesófilo de montaña, bosque de Quercus, bosque de coníferas, bosque tropical subcaducifolio y bosque tropical perennifolio. El área no ha sido estudiada recientemente y las publicaciones que existen se relacionan principalmente con aspectos etnobotánicos. Además de su importancia como fuente tropical de recursos vegetales tiene importancia cultural por el amplio conocimiento y manejo de las plantas en las comunidades indígenas. También existe en el bosque mesófilo la especie *Fagus mexicana* considerada con distribución relictual. El rápido deterioro ocasionado por el cambio de suelo y las prácticas agrícolas hace urgente el estudio de la flora y fauna con el fin de conservar su riqueza y diversidad.

-
- * El presente documento no necesariamente contiene los principales resultados del proyecto correspondiente o la descripción de los mismos. Los proyectos apoyados por la CONABIO así como información adicional sobre ellos, pueden consultarse en www.conabio.gob.mx
 - ** El usuario tiene la obligación, de conformidad con el artículo 57 de la LFDA, de citar a los autores de obras individuales, así como a los compiladores. De manera que deberán citarse todos los responsables de los proyectos, que proveyeron datos, así como a la CONABIO como depositaria, compiladora y proveedora de la información. En su caso, el usuario deberá obtener del proveedor la información complementaria sobre la autoría específica de los datos.

Resultados

Captura de ejemplares en el Herbario Nacional.

La base de datos contiene 12 077 registros por lo que se cumplió con la meta propuesta.

De estos registros 8868 corresponden a ejemplares capturados en la colección del Herbario Nacional (MEXU) del Instituto de Biología de la UNAM y el resto son ejemplares colectados por los participantes en el proyecto.

La captura de ejemplares en la colección del Herbario Nacional no' sé completo. Las siguientes familias no fueron revisadas: Elbenaceae, Styracaceae, Symplocaceae, Oleaceae, Spigeliaceae, Gentianaceae, Apocynaceae; Polemoniaceae, Hydrophyllaceae, Boraginaceae, Hippocrataceae, Aceraceae, Sabiaceae, Balsaminaceae, Rhamnaceae, Vitaceae, Tiliaceae, Malvaceae, Bombacaceae, Sterculiaceae, Dilleniaceae, Ochnaceae,, Theaceae, Guttiferae, Tamaricaceae, Fouquieriaceae, Bixaceae, Cochlospermaceae, Koeberlinaceae, Cactaceae, Thymeliaceae, Punicaceae, Myrthaceae, Onagraceae, Araliaceae, UMBERIFELLAE, Garriaceae, Sapotaceae. Además de las siguientes familias de Gimnospermas: Cycadaceae, Taxaceae:, Podocarpaceae, Pinaceae, Gnetaceae. Y las siguientes familias de Pteridofitas: Ophioglossaceae, Marattiaceae, Osmundaceae, Schizaceae, Marsiliaceae, Salviniaceae, Gleicheniaceae, Hymenophyllaceae, Dicksoniaceae, Cyatheaceae, Psilotaceae, Equisetaceae, Lycopodiaceae, Selaginellaceae, Isoetaceae.

Hay que considerar que el herbario Nacional tiene casi 1 000 000 de ejemplares y cada vez resulta más difícil localizar los ejemplares que se buscan, la revisión consume mucho tiempo.

Captura de ejemplares:

El principal problema que hay que resolver antes de la captura en la base de datos es el de la georreferenciación de las localidades ya que la mayoría carecen de coordenadas geográficas. Otros detalles incluyen datos incompletos en las etiquetas, determinaciones incorrectas, falta de colectores o sus nombres están abreviados y no se conocen completos, o no tiene número de registro, etc.

Otro problema esta relacionado con la estructura de la base de datos ya que se restringe a un solo sistema de clasificación y muchas veces se requiere usar diferentes sistemas para los grupos principales de plantas por ejemplo nosotros tratamos de usar el sistema de Cronquist para las Magnoliopsida (dicotiledóneas) y el de Dhalgreen para las Liliopsida (Monocotiledóneas) ya que es más moderno. Tampoco existe nada para Gimnospermas y para Pteridofitas por lo que se propone que se puedan construir bases que den la posibilidad de manejar diferentes sistemas de clasificación.

Determinación

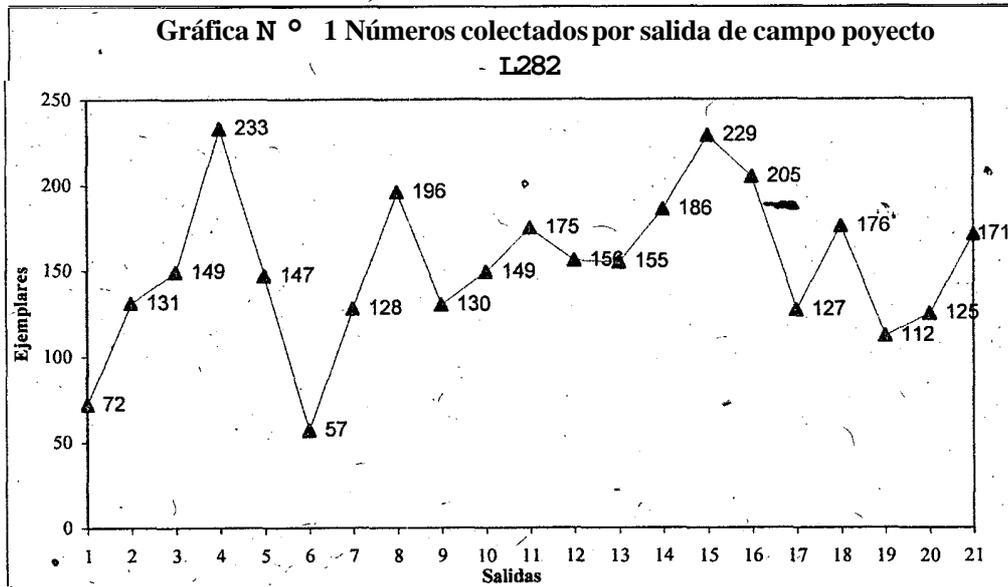
Uno de los principales cuellos de botella para el ingreso del material a la colección es el de la determinación, a pesar de contar con el apoyo de especialistas (al menos en las cartas presentadas) en la realidad es difícil que ellos puedan atender nuestros requerimientos y no siempre fue posible contar con su ayuda a tiempo, también la falta de bibliografía adecuada (en muchos casos existe pero no es accesible) hace que sea difícil cubrir la meta de tener determinado a estas fechas el 100 % del material colectado. Se continuará con la determinación de los ejemplares y las determinaciones o correcciones se harán llegar a la CONABIO de manera periódica a fin de cumplir con esta meta del 100 % de ejemplares determinados a especie.

Trabajo de campo

De enero de 1998 a febrero de 1999 se realizaron 21 salidas al campo con duración de 4 a 5 días en promedio completándose un total de 96 días de campo de los cuales solo 76 fueron de colecta efectiva ya que el resto se usaron para los traslados o bien no fue posible la colecta por mal tiempo (lluvia durante todo el día o caminos intransitables o lugares con vegetación muy alterada) o como sucedió* que las heladas destruyeron la vegetación herbácea disminuyendo las posibilidades de colecta o bien la sequía prolongada impidió la floración y la colecta también disminuyó, en el cuadro N° 1 se presenta el calendario de salidas de campo.

Durante este periodo se colectaron 3 209 ejemplares (números de colecta) que arroja un promedio de 145.5 números de colecta por salida, cada número de colecta con 3 a 4 duplicados, en la gráfica N° 1 se muestran las colectas por salida de campo.

Cuadro N°1 calendario de salidas de campo del proyecto L282														
Mes	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic	Ene	Feb
Días	12-15	9-13	9-13	22-24	4-8	1-5	6-9	3-7		5-9	9-13	7-11	12-15	9-12
	27-30	23-27			18-22		20-24	24-28		26-30	18-21		26-29	



En general se cumplieron las expectativas de la colecta y salvo por imprevistos casi se alcanzo la meta de 3 500 números de colecta. El principal problema es el acceso difícil a las localidades en las que la vegetación estaba mejor conservada, también que el área es muy extensa y no fue posible visitar todas las localidades al menos una vez durante cada estación del año como se había planeado ya que en época de lluvias era imposible su acceso. Generalmente se hacían recorridos de entre 600 y 700 kms en cada salida de campo. Sin embargo ahora se tiene un panorama general del estado en el que se encuentra la vegetación en la Sierra Norte de Puebla, de su riqueza florística, los lugares mejor conservados. También el proyecto nos permite tener un panorama de la riqueza florística de todo el estado de Puebla lo que nos ayudará a planificar los siguientes pasos en su exploración botánica.

Sin otro particular más que tratar por el momento me despido de usted reiterándole mi atenta y distinguida consideración.

ATENTAMENTE

PENSAR BIEN PARA VIVIR MEJOR

H. Puebla de Zaragoza 30 de octubre del 2000


 Biól. José Luis Contreras Jiménez
 Curador del Herbario de la BUAP